

САВЕТ ЗА РЕГУЛАТОРНУ РЕФОРМУ
ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

15.12.2009. године

Предмет: Мишљење о томе да ли образложење Нацрта закона о заштити од пожара садржи анализу ефеката у складу са чл. 39. и 40. став 2. Пословника Владе („Службени гласник РС“, бр. 100/2005)

У складу са чланом 39. и 40. став 2. Пословника Владе („Сл. гласник РС“, бр. 100/2005) даје се

МИШЉЕЊЕ

Образложење Нацрта закона о заштити од пожара, који је Савету за регулаторну реформу привредног система поднело на мишљење Министарство унутрашњих послова, под бројем: 01-5761/09-26, од дана 1.12.2009. године, САДРЖИ АНАЛИЗУ ЕФЕКТА у складу чл. 39. и 40. став 2. Пословника Владе.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Савету за регулаторну реформу привредног система (у даљем тексту: Савет) је Министарство унутрашњих послова доставило на мишљење Нацрт закона о заштити од пожара, са Образложењем и прилогом Анализа ефеката Закона.

У прилогу Анализа ефеката Закона обрађивач прописа је одговорио на питања формулисана у складу са чл. 39. и 40. став 2. Пословника Владе („Службени гласник РС“, бр. 100/2005), те испунио формалне услове предвиђене наведеним одредбама.

Обрађивач прописа је Савету за регулаторну реформу доставио на мишљење претходни Нацрт закона о заштити од пожара. Том приликом, Савет је изнео примедбе на достављено образложење и Анализу ефеката, али и на предложена решења из Нацрта закона која су могла да изазову негативне ефекте приликом имплементације у пракси.

Анализирајући нову Анализу ефеката прописа, Савет је уочио да је иста допуњена у складу са примедбама Савета, изнетим у претходном мишљењу. Обрађивач прописа је прецизирао проблеме које треба решити доношењем и имплементацијом новог Закона о заштити од пожара. Наведено је да су најбитнији проблеми то што су носиоци заштите од пожара, према важећем закону, непостојећи организациони облици и што се важећи закон није примењивао у пракси. Обрађивач прописа је прецизирао и циљеве које треба постићи и навео секундарне изворе права са којим се одређене одредбе Нацрта закона усаглашавају. Обрађивач прописа је навео и образложио ефекте које ће имплементација

овог закона имати на стране које регулише, при чему се осврнуо и на трошкове које ће примена одређених решења из Нацрта закона проузроковати.

Обрађивач прописа је истакао да су у расправама и консултацијама у току припреме овог закона са представницима министарства, других органа и организација заинтересоване стране имале прилику да изнесу своје ставове и да су исти у великој мери утицали на коначна решења овог закона. Предочене су и информације о конференцији на којој су се сусрели представници највећих фирми, страних представништава, амбасада, финансијских институција и фирме Balcan Security Services (BSS), а под покровитељством Сектора за ванредне ситуације и Привредне коморе Београд, на којој је представљен Нацрт закона о заштити од пожара. Предочени су и најважнији закључци са наведене конференције, као и који су предлози узети у обзир приликом израде текста Нацрта закона.

У Анализи ефеката прописа, предочени су подаци о интервенцијама које су имале ватрогасно спасилачке јединице Министарства унутрашњих послова, о укупном броју акцидентата, врсти догађаја, броју лица која су страдала, која су повређена и спашена у току 2008. године. Поред тога, обрађивач прописа је предочио и податке о најзначајнијим интервенцијама у 2008. години, датуму и месту интервенције, броју лица која су страдала, која су повређена и спашена, броју ватрогасаца и ватрогасаца-спасиоца који су били укључени и броју ватрогасно-спасилачких возила која су била неопходна за реализацију наведених интервенција. Међутим, **позивамо обрађивача прописа да, у складу са могућностима, квантификује циљеве, односно да наведе индикаторе на основу којих ће бити могуће сагледати ефекте овог закона (нпр. у виду смањења броја страдалих, повећању броја спашених лица, смањењу укупног броја акцидентата итд.). Позивамо обрађивача прописа и да прецизира мере које ће бити преузете како би се остварили циљеви доношења закона, као и да експлицитније наведе трошкове које ће примена предложених решења проузроковати субјектима чије се понашање регулише овим законом.**

У Образложењу, наведени су разлози због којих се обрађивач прописа определио за одређена решења, а на која је Савет раније указао и позвао обрађивача прописа да иста образложи. Реч је о разлозима за предлагање решења, којим се:

- предвиђају додатни елементи просторних и урбанистичких планова које треба да садрже, у **члану 29. Нацрта закона**;

- предвиђа формирање Комисије Министарства из **чл. 38. и 55. Нацрта закона**, пред којом ће се полагати стручни испит за добијање лиценце за пројектовање и извођење посебних система и мера заштите од пожара, односно да ће председник и чланови Комисије бити именовани од стране министра, а из редова стручњака за област заштите од пожара;

- предвиђа, у **члану 51. Нацрта закона**, да је противпожарну заштиту дужно да организује и лице које изводи радове заваривања, резања и лемљења, користи отворени пламен или алат који приликом коришћења варнички у просторији која није посебно прилагођена за тог посла;

- предвиђа услов, у **члану 52. Нацрта закона**, да лица која желе да обављају послове заштите од пожара која први пут заснивају радни однос или се први пут распоређују на те послове, поред осталих наведених услова, не могу бити старија од 30 година;

- предвиђају услови за обављање послова инспектора у **члану 74. Нацрта закона**.

Сва додатна објашњења, обрађивач прописа је дао у усменим консултацијама.

Обрађивач прописа је интервенисао и на текст Нацрта закона, прихватајући велики број сугестија Савета. Обрађивач прописа је:

- ближе дефинисао санациони план у **члану 16. Нацрта закона**;
- прописао у ком року и ком органу се странка може жалити против решења о категоризацији објеката, делатности и земљишта према угрожености од пожара у **члану 23. Нацрта закона**;

- у складу са сугестијама Савета, у **члану 28. Нацрта закона**, уместо скупштине станара, уврстио појам скупштине зграде, односно савета зграде у стамбеним објектима, за које су наведени органи дужни да доносе Правила заштите од пожара;

- изоставио идејни пројекат из Нацрта закона.

Истичемо и да је обрађивач прописа одустао од решења предложених у претходном Нацрту закона, а која су се тичала оснивања, функционисања и финансирања Фонда за заштиту од пожара, као и финансирања послова заштите од пожара јединица локалне самоуправе, на које је Савет имао примедбе.

Савет идаље остаје при примедбама које је изнео у претходном мишљењу, а тичу се следећих предложених решења:

1. Члан 44. став 1. Нацрта закона предвиђа да је извођач радова, за изведене стабилне инсталације намењене гашењу или дојави пожара, детекцији запаљивих гасова и пара, као и за друге заштитне уређаје, опрему и инсталације које служе за спречавање избијања, ширење пожара и њихово гашење, дужан да прибави сертификат од овлашћеног правног лица о исправности тих уређаја, инсталација и опреме, као и да записник о обављеном испитивању исправног функционисања тих инсталација и уређаја стави на увид комисији за технички пријем објеката. **Став 2. Нацрта закона** предвиђа обавезу проверавања исправности инсталација најмање једном годишње од стране овлашћеног правног лица сходно техничким прописима, нормама и упутствима произвођача.

Савет истиче да из самог текста **члана 44. Нацрта закона** није јасно да ли је сам власник инсталација у обавези да организује проверу исправности инсталација или се та провера врши по службеној дужности. Поред тога, није јасно из којих разлога се намеће обавеза провере исправности инсталација најмање једном годишње, као и вођења евиденције која садржи податке о томе када је провера извршена, које правно лице је извршило проверу и стручни налаз? Шта се дешава у ситуацијама када је техничким прописима, нормама и упутствима произвођача прописана обавеза чешће или ређе провере исправности инсталација?

2. Члан 49. Нацрта закона предвиђа обавезу привредног друштва, земљорадничке задруге, установе или другог правног лица, предузетника и пољопривредника, који врше жетвене радове, да предузму посебне мере заштите стрних усева од пожара и исте децидно набраја.

Имајући у виду набројане посебне мере, поставља се питање оправданости и могућности спровођења идентичних мера заштите и од стране правних лица (која имају велики број запослених и могу далеко боље и једноставније организовати спровођење ових мера) и од стране физичких лица (најчешће је реч о породицама које се баве пољопривредом). Конкретно, да ли је спроводиво решење да предузетник или пољопривредник који врше жетвене радове организују стално дежурство, осматрачку службу, службе везе и обавештавања? Сматрамо да је овакву одредбу неопходно преиспитати, јер циљ закона може да буде увођење само извршивих обавеза. У супротном имплементација таквих одредби неће бити могућа, па се неће спроводити ни обавезе које је могуће извршити.

Савет за регулаторну реформу констатује да образложење Нацрта закона о заштити од пожара, који је Савету за регулаторну реформу поднело на мишљење Министарство унутрашњих послова, **САДРЖИ АНАЛИЗУ ЕФЕКТА** у складу са чл. 39. и 40. став 2. Пословника Владе („Службени гласник РС“, бр. 100/2005).

ПРЕДСЕДНИК САВЕТА


Млађан Дикић